



TRP

et plastikmareridt

Advarsel!

**Dette materiale indeholder information
om en lovgivning, der har store
miljømæssige konsekvenser.
Regelmæssig læsning af diverse tekster
KAN være vanedannende!**

Kære du

Forestil dig at en ny lov træder i kraft, den omhandler flydende vaskemiddel, så fordi du har med potentiel, farlig væske, at gøre, må du ikke længere købe én stor flaske med vaskemiddel. Nu skal du købe små 10 milliliters flasker, med børnesikring, åbne dem, for så at dosere så det passer. Når du er færdig, kan du smide alle flaskerne i skraldespanden.

Hvis det her skete, ville du så ikke synes det var en smule sært, hvis ingen kunne svare dig på HVORFOR loven var blevet vedtaget? Eller ville du ikke synes det var sært at lovgivningen var baseret på forskning, omhandlende ALT andet end flydende vaskemiddel? Endda forskning der er lavet, før vi overhovedet kunne købe flydende vaskemiddel i Danmark?

Alle de små 10 ml flasker, ville du ikke synes det var en katastrofe for miljøet?

Så vil du måske kunne sætte dig ind i problematikken, omkring den lovgivning, jeg nu vil tale lidt om. En lovgivning du sikkert slet ikke anede eksisterede: TPD – TobaksProduktDirektivet.

Tobak er selvfølgelig ikke godt for noget, det mest fjollede er at TobaksProduktDirektivet også skal stå for at regulere et marked af produkter der ikke indeholder så meget som ét nanogram tobak. Giver det mening? Ikke rigtigt, vel?

Følgerne af den vedtagne TPD-lovgivning, gør det ikke kun besværligt for damperne i Danmark, den ender også med at have alvorlige konsekvenser for miljøet.

Vi skulle være så grønne i Danmark. Der kommer hele tiden nye tiltag, der skal gøre Danmark mere miljøbevidst:

- Nye affaldssorteringsordninger rundt om i landets kommuner.
- Der tales om kødfri dage.
- Vi skal også helst have bilerne ud af byerne.
- Genbrug er blevet kæmpe stort.
- Og danskerne skal kun forbruge grøn energi, er målet på sigt.

Sundhed er også en vigtig ting, vi skal have røgfri miljøer alle steder, advarsler på cigaretpakker, afgifter og forbud, alternativer og ikke mindst oplysning.

Et godt alternativ til rygning, kunne være damp – e-cigaretter. Ny forskning¹ og større uafhængige reviews² peger på, at dampen er minimum 95% mindre skadeligt end tobaksrygning. Spørger man brugerne af e-cigaretter, er svaret klart: Helbredet ER blevet betydeligt bedre efter de har valgt tobakken fra og dampen til.

E-cigaretter som middel til rygestop er det produkt med den største succesrate. Blandt andre rygestopprodukter kender de fleste nikotinplaster samt nikotintyggegummi. Men forskning viser at der er 30% større chance for et totalt rygestop med e-cigaretter, end med de andre nævnte produkter.



¹ <https://www.gov.uk/government/news/e-cigarettes-around-95-less-harmful-than-tobacco-estimates-landmark-review>

² <https://www.rcplondon.ac.uk/projects/outputs/nicotine-without-smoke-tobacco-harm-reduction-0>

For to år siden blev TPD vedtaget, det såkaldte "tobaksproduktdirektiv". I virkeligheden er "tobaksprodukt" helt skudt ved siden af. Det eneste damp potentielt har med tobak at gøre, kunne være nikotinen som den såkaldte e-væske KAN indeholde. Bemærk her at e-væske ikke nødvendigvis indeholder nikotin, og mange damper helt uden.



I England anerkender man e-cigaretter som middel mod rygestop.

TPD³ er EU lovgivning. Hvert EU-medlemsland har så, efter direktivet blev vedtaget, skulle udfærdige egne nationale love "efter behov". Direktivet er et sæt af minimumsregler, som alle medlemslande skulle regulere ved lov. De enkelte medlemslande kan selv bestemme, om de vil indføre yderligere skærper eller sanktioner i national lov.

Fælles for alle landene var at der skulle gebyr på produkter og e-væske. I Danmark blev loven vedtaget ved en afstemning. Hele processen tog godt 2 minutter, så blev det alvor for damperne og forhandlerne af e-cigaretter herhjemme.

TPD betyder at produkter, det, værende e-cigaretter, tanke og e-væske, skal anmeldes til sikkerhedsstyrelsen. Det koster godt og vel 37.000 gode danske kroner at anmelde ét produkt i Danmark. Danmark er dermed det land i hele EU med det allerhøjeste anmeldelsesgebyr pr. produkt.

³ https://ec.europa.eu/health/sites/health/files/tobacco/docs/dir_201440_da.pdf



På engelske hospitaler, under NHS (National Health Service) er det fortsat ikke tilladt at ryge tobakscigaretter - men brugen af nikotinerstatningsprodukter OG e-damp er tilladt – for at forsøge at få rygere til at kvitte tobakken og dermed reducere antallet af årlige rygerelatede dødsfald.

TPD betyder også at damperne har fået begrænsninger på hvor store tanke (væskebeholdere) e-cigaretter må have på toppen, grænsen hedder 2 ml, hvorfor det lige blev 2 ml, melder historien ikke noget om. Sådan er det bare.

Der er også begrænsninger på nikotin. Det betyder at en e-væske maksimalt må indeholde 20 mg nikotin pr. ml e-væske. Før i tiden var der mange nye dampere der, i forbindelse med rygestop, brugte en noget højere nikotinstyrke end 20 mg. Det er altså ikke længere muligt.

Begrænsningen gælder også mængden af e-væske med nikotin man kan få lov at købe. Grænsen hedder max 10 milliliters flasker med nikotinholdig væske. Hvorfor grænsen er landet på 10 ml er der heller ingen der ved. Jeg synes personligt det virker lidt underligt at flaskerne må indeholde 10 ml, mens vores tanke kun må indeholde 2 ml. Men når vi spørger om hvorfor grænsen er sat der, så er der ikke noget svar at hente nogen steder heller. Sådan er det bare.

Før TPD kunne dampere selv blandede deres e-væsker, købe nikotinbase i større flasker. 1 liters flasker var nok noget af det mest solgte, og her kunne man vælge nikotinstyrke på basen, købe den hjem, og efterfølgende selv tilsætte aroma hvis dette var et ønske. Det må man altså ikke længere.

Ikke at kunne købe flasker med nikotin med et indhold på mere end 10 ml, har besværliggjort det for en hel del af de godt 300.000 dampere i Danmark.

Der er flere der damper en god del over de 10 ml på en dag, og grundet priserne på e-væske kunne det bedre svare sig før TPD, fordi de dengang kunne blande større mængder, billigere.

Forhandlerne, både herhjemme og i resten af EU, har grundet førnævnte problemstilling, fundet en løsning. De såkaldte "basekits". Man køber altså en halv eller en hel liters flaske, med et indhold af base uden nikotin, og alt efter hvor høj en nikotinstyrke, dog max 18 mg, tilsættes nikotinbase fra de små 10 ml flasker.

Det giver en masse små 10 milliliters plastikflasker i overskud, når man er færdig med at tømme alle de små flasker over i den store flaske.

Overskudsflaskerne ryger hos langt de fleste, direkte i skraldespanden.

At blande et kit med base, besværliggør processen en hel del, så flere af det ældre segment af damperne, har valgt dette fra. Også yngre dampere med eksempelvis ledde- eller slidgigt i fingrene, kan umuligt åbne små flasker, for at presse væsken ned i den store flaske. Jeg forestiller mig at rigtig mange af disse, desværre, er faldet tilbage på konventionelle cigaretter.



Det må ALDRIG være nemmere, billigere eller mere "bekvemt", at købe 20 stk. cigaretter og en lighter, end det er at købe en e-damper med tilhørende e-væske – med mindre lovgiverne ikke vil have, at rygerne skal kvitte tobakken?

Skåret ud i pap eller plastik

Et lille eksempel på HVOR mange 10 ml flasker der ryger lige direkte i skraldespanden, kan jeg sagtens give.

Hvis man vil blande en halv liter base, og nikotinindholdet skal lande på 18 mg*. Så skal du bruge 50x10 ml med 18 mg nikotin. Disse 50 overskudsflasker ryger i skraldespanden - det er spild - der er ikke rigtigt andet at bruge dem til.

Man kan sige at det er et fåtal af selvblendere der bruger så høj en nikotinstyrke som 18 mg nu engang er. Jeg selv, som bruger base på 3 mg nikotin, skal "heldigvis" kun bruge 9x10 ml med 18 mg nikotin for at blande en halv liter base. Jeg blander dog 1 liter ad gangen, og så er vi på 18x10 ml.

Lad os antage at base-kits ikke var en mulighed. At damperne udelukkende kunne købe 10 milliliters flasker. Og lad os så sætte forbruget lavt, så lavt at vi antager at alle dampere bruger 10 milliliter væske om ugen. Vi er cirka, som sagt, 300.000 dampere i Danmark Regnestykket vil da se således ud:

$$1 \times 52 \times 300.000 = 15.600.000!$$

Femten millioner og sekshundredetusinde PLASTIKFLASKER lige ned i skraldespanden HVERT år!

Det her er vel og mærke hvis alt gik helt efter lovgivningen.

Lad os så sige at TPD slet ikke fandtes. Alle dampere brugte 0.5 liters flasker med base og selv blandede deres væsker. Årligt bruger vi altså 520 ml e-væske pr damper, hvis vi forbruger 10 ml ugentligt.

For at gøre det en smule nemmere, har jeg undladt de sidste 20 ml. Og kortet det ned, så alt der er brug for er én halvliters flaske.

Så ville regnestykket se sådan ud.

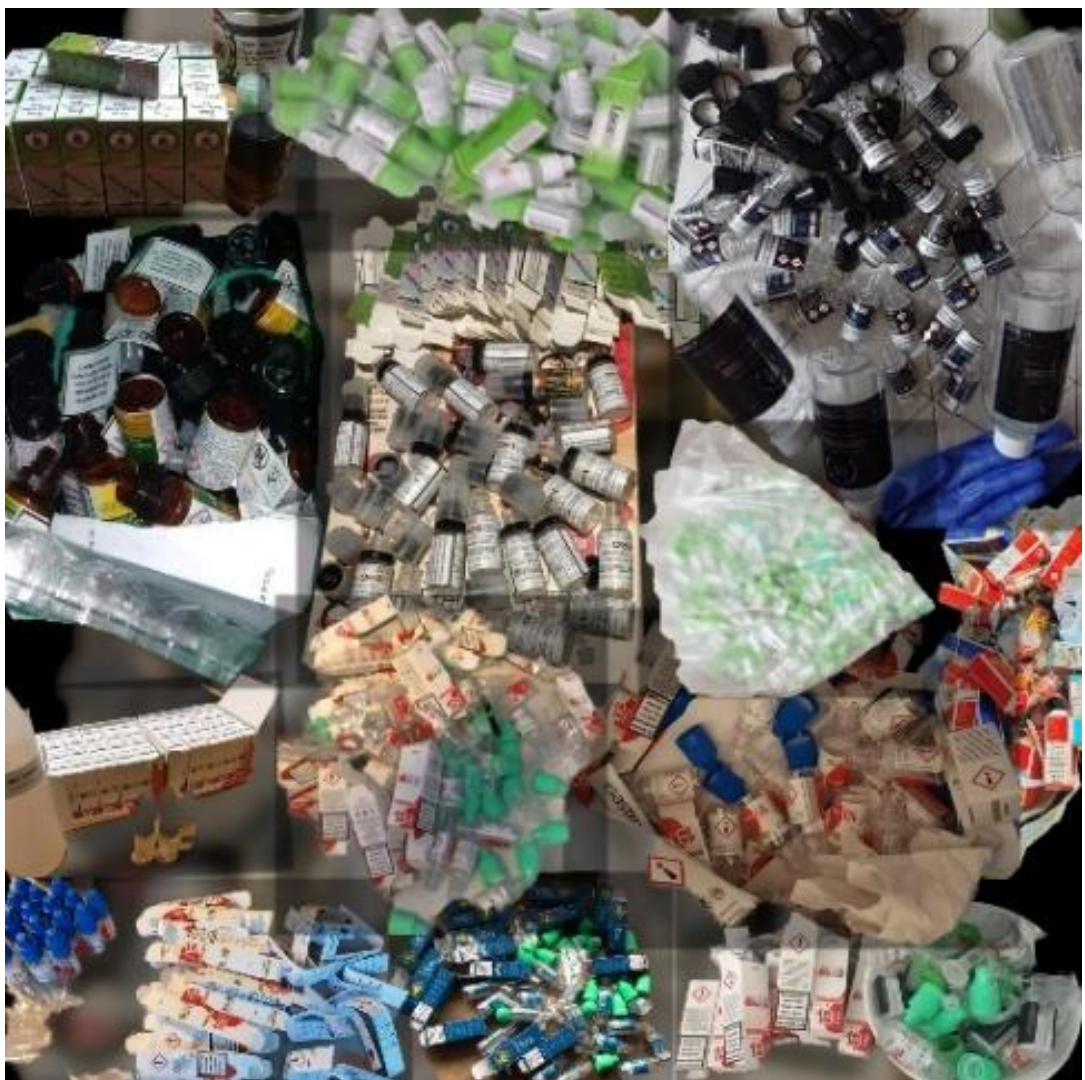
$$1 \times 300.000 = 300.000$$

For at retfærdiggøre min pointe omkring 1 liters flasker, og altså salget af kemikalier og rengøringsmidler i disse, så antager vi at base kun sælges i 1 liters flasker, så vil vi pludselig have væske nok i en sådan, til næsten 2 år. Med TPD har vi allerede brugt $15.600.000 \times 2$, 10 milliliters flasker på 2 år.

MEN. Langt de fleste, jeg selv inklusive, gemmer de større flasker, og genbruger dem. Vi kan bruge dem til ny base og vi kan bruge dem, til at blande større mængder af vores favoritvæsker.

Lad os nu antage at alle 300.000 dampere gør som jeg, genbruger 1 liters flasker, og dermed ikke smider dem ud. Så har vi pludselig 300.000 flasker, som potentielt ikke bliver smidt ud.

*18 mg nikotinbaser er hvad de fleste forhandlere sælger som max, selvom lovgivningen tillader 20 mg. Dette er for at undgå fejl under flaskning, så lovgivningen overholdes.



Her ses et samlet billede af overskudsflasker. Indsamlingen af disse billeder startede lørdag d. 1. september 2018, billederne er samlet d. 7. september 2018, og er blevet sendt til mig af kun 12 personer.

At gøre slemt værre

Disse beregninger er slemme nok i sig selv. Men jeg synes nu alligevel at vi skal have endnu flere tal på bordet. Vi må få sat tingene lidt bedre i perspektiv. For jeg tror, der er en grund til at der ikke er lavet lovgivning omkring flaskestørrelser på rengøringsmidler og kemikalier, af den simple årsag, at større flasker ikke giver et nært så stort spild af ressourcer, som 10 milliliters flasker er, fordi man selvfølgelig ikke bruger nær så mange. Én 10 milliliters flaske med nikotinbase, kommer i en papæske, vedlagt er en indlægsseddel (lovpligtig), plastiklåget er forseglet med plastikfolie.

I følgende udregning er papæske, indlægsseddel samt folie ikke medregnet.

Én 0,5 liters flaske med base uden nikotin, kommer som den er.

Én 10 ml PET plastikflaske med låg og tip vejer i gennemsnit 7 gram.

Én 0,5 liters PET plastikflaske med børnesikret låg vejer i gennemsnit 35 gram. *Der bruges ikke den såkaldte tip på 0,5 liters flasker, som på 10 ml flasker.

Vi har altså vores årlige spild på 15.600.000 i 10 ml flasker, det vil jeg godt have udregnet til plastikaffald i ton.

$$15.600.000 \times 7 \div 1000 \div 1000 = 109,2 \text{ t.}$$

109,2 TON PLASTIKAFFALD.

Dette skal naturligvis sættes op imod hvordan det så ud før TPD, og ikke mindst hvordan det ville se ud, hvis vi kunne få lov at købe større flasker med nikotinbase

0,5 liters flaskerne skal vi selvfølgelig også have en vægt på.

$$300.000 \times 35 \div 1000 \div 1000 = 10,5 \text{ t.}$$

10,5 ton plastik som ikke nødvendigvis er affald.

Dét er TPD - Hvordan ser det ud, hvis man spørger miljøet? Vi taler her om plastikflasker der ryger i skraldespanden, det er mig en gåde hvorfor ingen har tænkt den del igennem, før vedtagelsen af TPD.

- Har politikerne overhovedet læst hvad de stemte om?

- Er der overhovedet nævnt problemstillinger?

Børns sikkerhed

Det der undrer mig allermest, er nok i virkeligheden argumentationen omkring e-væske og damp i det hele taget, i forbindelse med børns sikkerhed. Lovgivningen stiller følgende krav:

1. Børnesikring på flaskerne

2. Lov om elektroniske cigaretter m.v. sikrer en aldersgrænse på 18 år for køb af e-damp produkter – med eller uden nikotin.

3. Det er lovpligtigt, at alle e-damp produkter har påklisteret advarselslabels mht. indhold af nikotin.

4. Sikkerheds- og Sundhedsstyrelsen laver spot-checks i diverse butikker, hvor de sikrer at børn og unge ikke kan købe produkterne – ligesom de for nylig gjorde i dagligvarebutikkerne for salg af tobaksprodukter.



Børnesikring og forsvarlig forsegling er der ikke nogen tvivl om er et godt tiltag, men det er nu ikke en ny ting. Der har længe været børnesikring på diverse flasker. Jeg synes i øvrigt også at alderskontrol-delen er helt i orden, at man skal være 18 år for at købe væsker med nikotin, det kan jeg sagtens bakke op omkring.

Med det nævnt, så bør det stilles op imod andre typer flasker, indeholdende ekstremt giftige væsker, og her taler vi ikke e-væske. Jeg kan uden tøven sende mine børn over for at købe 1 liter afløbsrens eller husholdningssprit, her er der ikke engang krav om at man skal være fyldt 18 år for at købe det.

Det forstår jeg simpelthen ikke. Mine børn er udmærket klar over hvad de ikke må røre ved, og hvad de godt må. Det har jeg lært dem, og i øvrigt opbevarer jeg nikotin forsvarligt, så de ikke kan komme til det. Desuden er der børnesikring på flaskerne, så selv jeg, har svært ved at åbne dem. Præcis som med rengøringsmidler og andre kemikalier.

For noget tid siden, så jeg "Sundhedsmagasinet" på DR1. Det handlede om "Giftlinjen". En læge talte om at de fleste tilfælde af forgiftning hos børn, skete fordi forældrene havde omflasket forskellige giftige væsker, over i, eksempelvis sodavandsflasker. Han fortalte at børn hurtigt lærer hvad de ikke skal røre og hvad der er okay, og letgenkendelige flasker som sodavandsflasker, er altså noget de normalt godt må tage, og så går det galt.

Kunne følgende implementeres i AL lovgivning der varetager børns sikkerhed?

5. Forældres ansvar – det er ALTID forældrenes ansvar at sikre sig, at børn og unge ikke indtager ulovlige produkter. Det må ALDRIG belaste lovlydige forbrugeres muligheder og rettigheder, at nogle forældre ikke opdrager deres børn.

Umiddelbart ser det ikke ud som om, der er nogen som helst udsigt til at der skal lovgives omkring 10 milliliters flasker til farlige kemikalier eller rengøringsmidler. Det kan man jo så undre sig over. Samtidig kan man tænke lidt over mit første eksempel; ville du ikke synes det var besværligt at skulle vaske tøj, hvis du først skulle åbne 4*x10 ml flasker*?



**De fleste vaskemiddelproducenter anbefaler i gennemsnit 40 ml vaskemiddel pr. vask.*



Mange populære rengøringsmidler produceres i dag i flasker og indpakning, som børn kan finde interessante eller attraktive – og som kan forveksles med slik eller sodavand/saftevand.

Specielt opvaske- og vasketabs/pods har afstedkommet ret så mange forgiftninger hos børn, da børn simpelthen ikke kan skelne mellem f.eks. slik og tabs. På ovenstående billede er forskellige tabs markeret med en hvid stjerne⁴. Og disse tabs dufter som slik – så jeg kan sagtens forstå, hvis børn er forvirrede, og af vanvare kommer til at spise et potentielt dødeligt produkt. Der er indberettet ret så mange ætsningsskader hos børn, der har indtaget bl.a. opvasketabs, i den tro at det var slik.

⁴ https://article.images.consumerreports.org/prod/content/dam/cro/magazine-articles/2015/September/CRM_Page_18_Detergent_Pods_Asterisks_09-15

Forbrugervildledning

Kort vil jeg nævne en anden, mere eller mindre fjollet del af lovgivningen. Som skrevet i sidste afsnit, omhandlende børns sikkerhed, er det et lovkrav at alle e-dampprodukter har påklistret et advarselsskilt mht. indhold af nikotin. Dette krav stilles altså IKKE kun til flaskerne indeholdende nikotinholdig væske, faktisk skal ALLE produkter (med få undtagelser) der sælges i dampforretninger mærkes.

Jeg har hørt flere dampere, specielt fra dem der er stoppet helt med at anvende nikotinholdig væske, stille undrende spørgsmål omkring dette, "Hvorfor står der at min nye ubrugte, tomme, e-cigaret indeholder nikotin?", svaret er at det gør den heller ikke, det er der INGEN produkter udover væskeerne der gør, og selv væskeerne kan fås uden nikotin.

Er det ikke forbrugervildledning?

Tomt vinglas



Dette produkt indeholder alkohol, som er et yderst afhængighedsskabende stof

Tom e-damper



Dette produkt indeholder nikotin, som er et yderst afhængighedsskabende stof

Begge udsagn ovenfor er lige sande. Hvis du griner af "det tomme vinglas" - så bør du også grine af det absurde ved at en tom e-damper uden indhold af e-væske, ifølge loven SKAL markeres som værende et produkt der indeholder nikotin.

Giver det mening?

Evaluering fra sundheds- og ældreministeren

Følgende bakker min teori omkring de to punkter nævnt lidt længere tilbage, ret godt op.

- Har politikerne overhovedet læst hvad de stemte om?
- Er der overhovedet nævnt problemstillinger?

Jeg tror slet ikke politikerne har sat sig ind i hvad det er, de har vedtaget. Jeg er nemlig ret overbevist om at skulle de tage stilling til om at farlige kemikalier kun skulle kunne købes 10 ml ad gangen, så fik piben nok en anden lyd.

Sundheds- og ældreministeren skulle have en evaluering af TPD-lovgivningen klar, 2 år efter loven trådte i kraft.⁵

Evalueringen lå klar i slutningen af maj 2018.

Det er tydeligt der ikke er brugt ret lang tid på evalueringen, og hvis man læser den igennem, kan man se det klare billede. Lovgivningen er der ingen, overhovedet, der har interesse for. Det virker umiddelbart også som om, at Sundheds- og ældreministeren heller ingen interesse har for området. Og det er egentligt okay, men som der står skrevet et sted, så er der et godt billede af, at fordi interessen for e-cigaretter ikke er til stede hos nogen af de adspurgte i evalueringen, så gider de egentligt ikke bruge tid på det.

Til sidst i evalueringen er man nået frem til konklusioner, omkring skadevirkning i forbindelse med e-cigaretter, og det er tydeligt at der ikke er sket nogen former for forskning på området, i dansk regi. Konklusionerne er lavet på baggrund af læsning af forskningsresultater, forskning lavet om ALLE andre ting end e-cigaretter.

Bl.a. er der i evalueringen ikke nævnt, om der har været taget kontakt til forbrugerne af e-damp produkter? Er forbrugerne blevet spurgt om deres erfaringer og anbefalinger ang. f.eks. de produkter, som lovligt kan købes?

⁵ [https://www.sum.dk/~media/Filer%20-%20Publikationer i pdf/2018/Evaluering-kap-2-rygeloven/Evaluering-kapitel-2-Lov-om-elektroniske%20e-cigaretter-maj-2018.pdf](https://www.sum.dk/~media/Filer%20-%20Publikationer%20i%20pdf/2018/Evaluering-kap-2-rygeloven/Evaluering-kapitel-2-Lov-om-elektroniske%20e-cigaretter-maj-2018.pdf)

DADAFO - Dansk e-Damper Forening, som er de danske forbrugeres talerør – er ikke blevet konsulteret i forbindelse med evalueringen – og DADAFO er nok den organisation i Danmark/Europa som besidder den største viden og det største netværk af informationer, når det kommer til erfaringer og viden omkring e-damp. DADAFO er en non-profit forbrugerorganisation, som er økonomisk uafhængig af både tobaks-, medicinal- og e-dampindustrien, og som udfører alt sit arbejde på frivillig og ubetalt basis. Alle udgifter dækkes via medlemskontingent til foreningen og private donationer.

Et godt eksempel på at evalueringen er helt ude i hampen, er at der bliver nævnt - at e-cigaretter første gang sås i Danmark i 2006. Helt til sidst i evalueringen, er kildehenvisninger skrevet ned, flere henviser til forskning der er lavet 90'erne. Hvordan kan den slags blive medtaget i en evaluering af produkter der først kom til Danmark i 2006?

Så kære politikere! Ved I overhovedet hvad det er I har vedtaget? Har I set mod England og måske opdaget at de er langt længere end vi nogensinde kommer herhjemme, hvis ikke snart nogen vågner op og finder en "ja-hat" frem? Selv på hospitalerne derovre, anbefaler de brug af e-cigaretter, frem for konventionelle cigaretter. Forskning derfra, bekræfter også min udtalelse om at e-cigaretter er minimum 95% mindre skadelige end konventionelle cigaretter.



DADAFO

**Dansk e-Damper Forening
Danish Vapers Association**

95% MERE skadelig lovgivning

Jeg kan simpelthen ikke forstå det overhovedet er lovligt at bruge Sundheds og ældreministeriets evaluering, som oplysning til folket. Og slet ikke at sundhedsmyndighederne ikke er opmærksomme på netop sundhed. Jeg synes det er uhyggeligt at der henvises til studier der slet ikke har noget som helst at gøre med emnet evalueringen omhandler.

Med alt dette sagt, har jeg blot en sidste ting at nævne:

Jeg er overbevist om at TPD som minimum, er 95% MERE skadelig for miljøet og ikke mindst folks brug af sund fornuft, end før den blev vedtaget.

Færre regler



- mere sund fornuft

Hvem er jeg

Mit navn er Jeanett, jeg er 33 år og mor til 3 skønne unger. Jeg stoppede med at ryge da jeg blev gravid med mit første barn for 11 år siden, da jeg havde fået nr. 3 for snart 7 år siden, blev jeg skilt fra børnenes far, det var lettere kaotisk og et års tid senere sad jeg igen med en smøg i hånden. Det var uholdbart, det vidste jeg godt, men denne gang kunne jeg ikke bare stoppe som første gang. Motivationen var der simpelthen ikke. I 2015 mødte jeg min nuværende kæreste, han besluttede at stoppe med at ryge, og for at få det til at lykkes, begyndte han at dampe. Det ville jeg ikke. Ikke tale om. Alligevel gik der kun en uge, så frøs jeg så meget, når jeg skulle ud for at ryge, at jeg alligevel gav det en chance. Det virkede.

Det virker måske skørt, og jeg hører det ofte, hvorfor skifte en dårlig vane ud med en anden? Og i det er jeg fuldstændig enig, hvorfor? Jeg kan kun svare for mig selv, og kun fordi jeg ved hvad dampen har gjort af forskel for mig – Fordi det er mindre skadeligt en tobaksrygning. Allerede efter 1 uge var min vejrtrækning knapt så besværet, og lynhurtigt kunne jeg smage alting og min lugtesans kom tilbage. Det bedste er dog at mine børn er gladere, de taler stadig om hvor dejligt det er at jeg ikke længere lugter grimt af røg.

Dampen er blevet en stor interesse for mig, det har givet mig nye, fantastiske venskaber, og ikke mindst er det faktisk endt med at få mig ud af årevis lang ledighed. Jeg arbejder i en e-cigaretforsretning, det har jeg gjort i 1,5 år nu, og jeg er vild med det. Hver dag hører jeg om folks succeser i forbindelse med rygestop, den del bekræfter mig hver dag i, at lovgivningen er skæv.

Jeg går ind for kontrol af området, det er jeg faktisk rigtig stor fortaler for, jeg mener bare at vi er nødt til at lytte til forbrugerne, og vi er sat ud på et sidespor, ligesom forhandlerne også er det. Jeg er forbruger. Jeg har skrevet alt det her selv. Jeg håber så inderligt at nogen vil, om ikke ændre noget, så i det mindste tænke over min tekst.

Tusind tak fordi du læste.



